BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-3723-8/20
Мостар, 28.1.2021.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача АЛФАДИВИТ д.о.о. Живинице од 10.12.2020.год. изјављену по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, на Одлуку о додјели уговора у поступку јавне набавке канцеларијског материјала бр.04-7212-1/20 од 4.12.2020.год. уговорног органа ЈЗУ Дом здравља, Живинице, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ" бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ" бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 28.1.2021.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
   Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.04-7212-1/20 од 4.12.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Санелу Незирићу у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Овај орган донијеће посебно рјешење о повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈЗУ Дом здравља, Живинице (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о додјели уговора у поступку јавне набавке канцеларијског материјала бр.04-7212-1/20 од 4.12.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.192-7-1-217-3-84/20, објављено на Порталу јавних набавки 12.11.2020.год.).
Понуђач, АЛФАДИВИТ д.о.о. Живинице (у даљем тексту: Жалилац) дана 10.12.2020.год. изјављује по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, жалбу на наведену Одлуку о додјели уговора уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 15.12.2020.год.) прослиједјује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.
2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.
Жалба је дјелимично основана.
3. Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача жалбом прво оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Еуростар д.о.о. Зеница) наводећи да

је увидом у исту видљиво да је уговорни орган упутио изабраном понуђачу Захтјев за појашњење неприродно ниске цијене од 27.11.2020. године, али искључиво за поједине ставке, односно ставке понуде под редним бројевима: 13, 15, 30, 32, 46, 50, 60 и 65. из Обрасца за цијену понуде, Анекс 3. ТД. Прије свега, жалитељ указује на неправилности у самом Захтјеву за појашњење цијене, а обзиром да уговорни орган од изабраног понуђача захтијева искључиво појашњење цијене само одређених ставки, односно понуђених производа, иако је исти био у обавези да појашњење захтијева у односу на све производе које овај понуђач нуди, односно на укупну цијену понуде изабраног понуђача. С тим у вези, одредбама члана 66. став 1. ЗЈН у оквиру сегмента нерпиродно ниске цијене прописано је да је Уговорни орган у обавези захтијевати од понуђача појашњење неприродно ниске цијене, те је наведеним одредбама прописано сљедеће: „(1) Ако уговорни орган оцијени да је понуђена цијена неприродно ниска, писмено ће од понуђача захтијевати да образложи понуђену цијену. Ако понуђач уговорном органу не понуди основано образложење, које може, између осталог, садржавати и поређење с цијенама на тржишту, уговорни орган одбацит ће понуду. “ Дакле, одредбама ЗЈН је прописано да Уговорни орган захтијева образложење понуђене цијене понуде од понуђача који чија цијена јесте неприродно ниска, односно свеукупних понуђених производа, а не само одређених елемената, односно одређених производа које нуди како је то навео и захтијевао Уговорни орган у предметном Захтјеву за појашњење, па је исти већ сам одредио, које ставке у понуди је понуђач понудио по неприродно ниским цијенама. Надаље, увидом у понуду изабраног понуђача видљиво је да је овај понуђач у свом појашњењу неприродно ниске цијене доставио и поднесак насловљен као Понуда од стране Inter com д.о.о. Зеница од 20.11.2020. године те жалитељ указује да је изабрани понуђач био у обавези да достави понуду од стране произвођача производа којег изабрани понуђач нуди, односно канцеларијског материјала, што и јесте предмет ове набавке, а не од стране добављача Inter com д.о.о. Зеница чија дјелатност јесте исључиво грађевинска оператива и обављање послова у вези с тим, те исти није нити увозник ниједне наведене ставке производа из Обрасца за цијену понуде, Анекс 3. ТД којег изабрани понуђач нуди. Жалитељ с обзиром на наведено закључује да је неправилна Одлука уговорног органа када је понуду изабраног понуђача оцијенио као прихватљиву, јер, осим што уговорни орган није имао право да од истог захтијева појашњење такве цијене само за одређене производе које нуди, овај понуђач ничим није ни доказао неприродно ниску цијену понуде, односно није доставио релевантне и прихватљиве доказе на напријед наведени начин, па је слиједом наведеног, уговорни орган био у обавези понуду изабраног понуђача одбацити, јер исти није доставио основано образложење понуђене цијене.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је Дописом број:04-6999-л/20 од 27.11.2020.године затражено од понуђача Еуростар доо Зеница појашњење неприродно ниске цијене а да је исти Дописом број:бб од од 01.12.2020.године улазни протокол број:04- 7061/20 од 01.12.2020.године доставио писмено појашњење неприродно ниске цијене (улазне калкулације за све ставке из Обрасца за цијену понуде ; Понуду свог добављача Inter com Зеница којом оправдава улазне набавне цијене) те понуђач у Образложењу наводи да ће испоштовати уговор уколико буде изабран као најповољнији понуђач. С тим у вези уговорни орган истиче да није тачна констатација жалитеља да је тражио појашњење цијена за само поједине ставке из обрасца за цијену понуде него да је у свом допису само указао на индикативне ставке гдје се појављују огромне разлике у

цијенама појединих ставки између понуда изабраног понуђача и цијена понуда остала три понуђача.

Увидом у предметни спис утврђено је да је уговорни орган дана 27.11.2020.год. упутио изабраном понуђачу Захтјев за појашњењем цијене његове понуде (која је за 87,66% нижа од другорангиране понуде) позивањем на члан 66. став (1) ЗЈН, за ставке под ред.бр. 13,15,30,32,46,50,60. и 65. Обрасца за цијену понуде а да је изабрани понуђач доставио тражено Појашњење од 1.12.2020.год. Увидом у Појашњење утврђено је да се исто односи на свих 65. тражених ставки Обрасца за цијену предмете ТД, на начин да образложење понуђених цијена укључује: продајну цијену, набавну цијену, манипулативне трошкове и разлику у цијенама. Уз Појашњење изабрани понуђач је и доставио и понуду његовог добављача д.о.о. Inter-com Зеница у којој су наведене набавне цијене по појединачним ставкама за ставке Обрасца за цијену понуде предметне ТД, при чему је утврђено да исте одговарају набавним цијенама наведеним у Појашњењу изабраног понуђача (по свим ставкама).

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је овај орган схватања да је Захтјев за појашњењем неприродно ниске цијене понуде изабраног понуђача заснован на релевантној одредби члана 66. став (1) ЗЈН, да спорно Појашњење/Образложење понуђене цијене/цијена обухвата калкулацију цијена свих ставки предметне набавке (дакле не искључиво ставки 13,15,30,32,46,50,60. и 65. Обрасца за цијену понуде) при чему се цијени да дато Појашњење посједује природу основаног образложења из споменутог члана Закона а у вези са ставом (2) датога члана, с обзиром да се у истом налазе релевантни саставни елементи (калкулације) цијене за све ставке тражене Обрасцем за цијену понуде ТД, при чему није од утицаја на другачије рјешење преметне ствари чињеница да је уз Појашњење изабрани понуђач доставио цијене роба које Inter-com Зеница нуди за продају изабраном понуђачу у предметном поступку набавке (као добављач), те се тим у вези констатује да овај орган на основу наведеног документа није утврђивао основаност образложења понуђене цијене понуде изабраног понуђача, него искључиво на садржају достављеног Појашњења понуђених цијена (свих ставки Обрасца за цијену понуде) понуде изабраног понуђача (сходно одредбама члана 66. ЗЈН).

4. Жалилац у наставку жалбе поново оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Еуростар д.о.о. Зеница) као и понуде понуђача План плус д.о.о. Зеница, наводећи да је уговорни орган погрешно оцијенио дате понуде прихватљивима. Наиме, Уговорни орган је под тачком 2.1.ц) ТД у сегменту услова за учешће и потребних доказа, а у вези са ставком 32. Обрасца за цијену понуде-роба, Анекс 3. ТД, захтијевао сљедеће: *Да би учествовао у конкретном поступку јавне набавке, понуђач мора задовољити минималне квалификационе услове, утврђене сразмјерно предмету ове набавке и то: достављање узорака који буду назначени у Обрасцу за цијену понуде - Анекс 3...* при чему уговорни орган за ставку 32. Обрасца за цијену понуде-робе, Анекс 3. ТД поставља сљедећи захтјев: *Регистратор А4 широки Д80 (Лепенка кутије 1,4мм, омот кутије офсет 115гр, лепенка улошка 1,5мм, пресвлака улошка офсет 100гр, механизам ницо 75мм, боја плава) - доставити узорак.* С тим у вези жалитељ истиче да је увидом у понуде горе споменутих понуђача, утврдио да су исти доставили узорке регистратора А4 Д80 из ставке 32. Анекса 3 - Образац за цијену понуде-робе са сљедећим карактеристикама: љепенка кутија 1,25 мм, омот кутије 115 г, лепенка улошка 1,75 мм, пресвлака улошка 100 г, механизам ницо 75 мм, што значи да димензија љепенке кутије те љепенке улошка не одговара опису из ТД односно понуђачи нису доставили тражени узорак. Сходно наведеном, није јасно из којег

разлога је уговорни орган понуду ових понуђача оцијенио као прихватљиве, обзиром да нити изабрани нити другорангирани понуђач нису понудили производ којег је уговорни орган захтијевао у ТД, односно понуђени производ у питању не посједује све техничке карактеристике како је то захтијевао уговорни орган у ТД, те је уговорни орган био дужан, сходно члану 68. став 4. тачка и) ЗЈН, понуде датих понуђача одбацити као неприхватљиве.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је Комисија за јавне набавке извршила поређење достављених узорка од стране понуђача ПланПлус доо Зеница и Еуростар доо Зеница са узорцима регистратора које је у току године достављао понуђач Алфадивит доо Живинице са истим карактеристикама и они су били идентични те је на основу наведеног Комисија заузела став да су достављени узорци уредни и прихватила понуде понуђача ПланПлус доо Зеница и Еуростар доо Зеница и заказала Е-аукцију, при чему уговорни орган напомиње да Комисија за јавне набавке није стручно тијело које би могло технички прецизно одредити наведене карактеристике али на основу визуелног стања достављени узорци сва четири понуђача су исти и задовољавају потребе уговорног органа. Уговорни орган такође наводи да је након достављања обавијести о додјели уговора број:04-7212-1/20 од 04.12.2020.године понуђачу Еуростар доо Зеница, исти писмено обавијестио уговорни орган да због непридвеђених околности није у могућности прихватити додијељене уговоре.

Сходно наведеном, овај орган предметни навод жалиоца који оспорава прихватљивост понуда понуђача Еуростар д.о.о. Зеница и План плус д.о.о. Зеница сматра основаним, како уговорни орган у смислу члана 102. став (2) ЗЈН није доказао да достављени узорци регистратора споменутих понуђача одговарају техничким карактеристикама захтијеваних Обрасцем за цијену понуде предметне ТД, при чему овај орган сматра неприхватљивим позивање уговорног органа (из Изјашњења на жалбу) у коме исти истиче да је цијенио прихватљивост достављених узорака основом поређења са узорцима регистратора које је у току године достављао понуђач Алфадивит доо Живинице (како је ријеч о истим карактеристикама) односно да су регистратори били идентични (те је на основу наведеног Комисија заузела став да су достављени узорци уредни и прихватила понуде понуђача ПланПлус доо Зеница и Еуростар доо Зеница), имајући у виду да се оцјена прихватљивости понуда у поступцима јавних набавки приликом прегледа и оцјене понуда, утврђује искључиво на основу компатибилности услова и захтјева уговорног органа из тендерске документације и садржаја достављених понуда, дакле не и на некој другој основи на коју се уговорни орган позива у изјашњењу у предметној ситуацији.

5. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

6. Жалилац у предметној жалби захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, у укупном износу од 842,40 КМ (састав жалбе 720,00 КМ, увећан за припадајући ПДВ). С обзиром на основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте, изјављене по именованом пуномоћнику/адвокату у укупном износу од 280,00 КМ (састав жалбе 240,00 КМ,

примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04, и 40,80 КМ на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.
7. Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа у складу са чланом 108. став (7) ЗЈН и члана 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. ЗЈН.

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Томислав Ћужић

Доставити:
- АЛФАДИВИТ д.о.о. Живинице, по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева
- ЈЗУ Дом здравља, Живинице
- Еуростар д.о.о. Зеница
- а/а